



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Самарская, 203 Б, Самара, 443001, тел.: (846) 207-55-15,
e-mail: info@samara.arbitr.ru, www.samara.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

23 ноября 2021 года

Дело № А55-12596/2021

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2021 года

Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2021 года

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Шлиньковой Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Пудовкиной А.А., рассмотрев в судебном заседании 16 ноября 2021 года дело по иску, заявлению акционерного общества "ВТС Метро" обществу с ограниченной ответственностью Строительно-производственная компания "Лада" о взыскании 551 632 руб. 46 коп. и по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью строительно-производственная компания "Лада" к акционерному обществу "ВТС Метро" о взыскании 1 859 435 руб. 10 коп.

при участии в заседании

от истца - представитель Соголаева Н.Ф., по доверенности от 11.01.2021;

от ответчика - представитель Бавыкин З.М., по доверенности от 26.05.2021;

установил:

Истец (АО «ВТС Метро») обратился в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к ответчику (ООО СПК «Лада») о взыскании 551 632 руб. 46 коп., в том числе 76 863 руб. 57 коп. - неустойки по договору субподряда от 08.06.2020 и 474 768 руб. 89 коп. - штрафа.

Ответчик по первоначальному иску (ООО СПК «Лада») обратился с встречным исковым заявлением к истцу (АО «ВТС Метро») о взыскании 1 859 435 руб. 10 коп. - задолженности по договору субподряда № 128/20, который определением суда от 20.09.2021 был принят к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Представитель истца в судебном заседании поддержала заявленные требования, возражала против удовлетворения встречного иска.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований, просил удовлетворить встречный иск в полном объеме.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства, представленные по делу, и заслушав пояснения представителей сторон, суд считает первоначальные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, встречное требование подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между сторонами заключен договор субподряда № 128/20 от 08.06.2020, согласно условиям которого субподрядчик – ООО СПК «Лада» обязуется в установленный срок собственными и/или привлеченными силами и

средствами выполнить строительно-монтажные работы: «Благоустройство территории» по объекту капитального строительства муниципальной собственности: «Детский сад общеразвивающего вида на 300 мест с бассейном, трансформаторная подстанция, котельная в составе общеобразовательного центра, расположенного по адресу: Самарская область, Волжский район, сельское поселение Лопатино, поселок Придорожный» Благоустройство, в соответствии с условиями договора, проектно-сметной документацией, графиком строительно-монтажных работ и сдать их подрядчику, а подрядчик – АО «ВТС Метро» обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Цена договора определена в пункте 2.1. и составляет 7 953 964 руб. 11 коп.

По условиям пункта 3.1.3. договора субподрядчик обязуется принять от подрядчика в течение 5 (пяти) рабочих дней после подписания договора необходимую документацию и строительную площадку. Приемка-передача документации и строительной площадки оформляется сторонами актом приемки-передачи в произвольной форме.

Сроки выполнения работ с момента подписания договора по 07.07.2020. Завершение работ по договору определяется датой подписания акта сдачи-приемки результата выполненных работ по договору. (п. 4.1. договора)

Порядок приемки работ определен в разделе 5 договора. Из его условий следует, что по результатам выполнения работ субподрядчик предъявляет подрядчику проект акта выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, комплект исполнительной документации на законченный объем работ, которые подрядчик обязан в течение 5 рабочих дней подписать или направить субподрядчику мотивированный письменный отказ от их подписания с указанием причин. В случае непредставления подрядчиком мотивированного отказа в указанный срок, работы считаются принятыми подрядчиком. Подписание подрядчиком акта о приемке выполненных работ является промежуточной приемкой работ и не лишает подрядчика права в дальнейшем предъявлять претензии по объему и качеству работ.

Все риски гибели (утраты, повреждения оборудования и результата этапов работ и др.), которые произошли по вине субподрядчика, после приемки подрядчиком этапов работ до полного завершения работ, входящих в объем обязательств субподрядчика по договору, до подписания акта сдачи-приемки результата выполненных работ несет субподрядчик.

Сдача субподрядчиком и приемка подрядчиком результата полностью завершённых работ, входящих в объем обязательств субподрядчика по договору, осуществляется после исполнения субподрядчиком всех обязательств, предусмотренных договором, и оформляется Актом сдачи-приемки результата выполненных работ.

В случае, если в ходе приемки результата работ будут выявлены отдельные недостатки, которые не позволяют производить нормальную эксплуатацию результатов выполненных работ, подрядчик составляет протокол о недостатках, которые субподрядчик устраняет безвозмездно в срок, указанный в протоколе.

Оплата работ, выполненных по договору, осуществляется поэтапно согласно справкам о стоимости выполненных работ и затрат в размере 95 % их стоимости в течение 60 календарных дней со дня их подписания. (п. 6.2. договора)

Окончательный расчет за выполненные работы по объекту производится подрядчиком после полного завершения всех работ, предусмотренных договором, и исполнения всех обязательств, включая устранение выявленных дефектов, уборку мест производства работ, передачу всей исполнительной документации, на основании акта сдачи-приемки результата выполненных работ, не ранее 29.12.2021 при условии поступления денежных средств от заказчика. (п. 6.4. договора)

Во исполнение условий договора сторонами без разногласий подписаны акт о приемке выполненных работ от 24.06.2020 № 1, справка о стоимости выполненных работ и затрат от 24.06.2020 на сумму 1 572 649 руб. 39 коп., акт о приемке выполненных работ от 05.08.2020 № 2, справка о стоимости выполненных работ и затрат от 05.08.2020 на сумму 3 685 468 руб. 85 коп., акт о приемке выполненных работ от 22.09.2020 № 3, справка о

стоимости выполненных работ и затрат от 22.09.2020 на сумму 987 318 руб. 71 коп., акт о приемке выполненных работ от 29.10.2020 № 4 на сумму 1 541 347 руб. 74 коп., справка о стоимости выполненных работ и затрат от 29.11.2020 на сумму 1 708 527 руб. 16 коп. Из общей стоимости работ и затрат, указанных в данных документах (9 495 311 руб. 85 коп.) и подтвержденной подрядчиком (АО «ВТС Метро») в акте сверки взаимных расчетов за 2020 год, субподрядчиком (ООО СПК «Лада») исключены 5 % от суммы выполненных работ, что составляет 474 765 руб. 60 коп.

Сумма оплаты по договору в размере 7 161 111 руб. 16 коп. сторонами подтверждена посредством подписания акта сверки взаимных расчетов за 2020 год и представителями сторон в судебном заседании не оспорена.

Таким образом, по мнению сторон, задолженность подрядчика за выполненные работы на настоящий момент составляет 1 859 435 руб. 10 коп.

Представитель АО «ВТС Метро» не выразила разногласий по сумме выполненных работ, сумме оплаты и сумме задолженности перед ООО СПК «Лада» на настоящий момент, а также возражений относительно объема и качества выполненных работ, пояснив при этом, что возражает против наступления обязанности по оплате, поскольку предусмотренный договором Акт сдачи-приемки результата выполненных работ сторонами не подписан.

Отсутствие оформленного Акта сдачи-приемки результата выполненных работ послужило основанием начисления субподрядчику штрафа в размере 474 768 руб. 89 коп.

Кроме того, поскольку срок выполнения работ по договору истек 07.07.2020, а часть работ сдана позже, АО «ВТС Метро» начислена неустойка в размере 76 863 руб. 57 коп. за период с 08.07.2020 по 29.11.2020, исходя из одной трехсотой ставки рефинансирования Банка России, равной 4,5 %.

В соответствии с пунктом 14.5. договора пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения субподрядчиком своих обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательств, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, фактически исполненных субподрядчиком.

Проверив произведенный истцом по первоначальному иску расчет пеней, суд находит его арифметически неверным, однако, предъявленная к взысканию сумма не превышает размер пеней, если бы они были рассчитаны верно. Примененная истцом ключевая ставка меньше ключевой ставки Банка России, действующей на дату уплаты пеней, что также не привело к увеличению суммы пеней, предъявленной к взысканию.

Возражая против начисления неустойки, представитель ООО СПК «Лада» в отзыве на иск пояснил, что сроки нарушены по устному распоряжению генерального директора АО «ВТС Метро» Натальчука С.М., который своим бездействием притормозил работы более, чем на месяц.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Какие-либо доказательства, подтверждающие изложенные доводы о нарушении подрядчиком обязательств по договору, что привело к нарушению субподрядчиком сроков выполнения работ, ООО СПК «Лада» не представлены, в связи с чем, доводы о бездействии АО «ВТС Метро» ни на чем не основаны и документально не подтверждены.

Кроме того, представитель ООО СПК «Лада» заявил ходатайство о снижении неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком

уменьшении.

В пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации применяются в случаях, когда неустойка определена законом и основанием для применения этой нормы может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 11 Обзора судебной практики, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2013).

Наличие оснований для снижения неустойки и критерии ее соразмерности определяются судом самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств. Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Заявляя ходатайство об уменьшении неустойки, ответчик не представил ни одного доказательства, свидетельствующего о несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушенного обязательства, в то время как согласно разъяснениям, изложенным в пункте 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Конкретные доводы, свидетельствующие о несоразмерности начисленной неустойки ответчиком не обоснованы.

Из вышеприведенных положений Постановления № 7 от 24.03.2016 следует, что коммерческая организация вправе подать заявление об уменьшении неустойки, но она обязана доказать несоразмерность неустойки последствиям допущенного ею нарушения исполнения обязательства, размер которой был согласован сторонами при заключении договора. Должнику недостаточно заявить об уменьшении неустойки, он должен доказать наличие оснований для ее снижения. Уменьшение неустойки при неисполнении должником бремени доказывания несоразмерности в отсутствие должного обоснования и наличия на то оснований является недопустимым.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Условие о договорной неустойке определено по свободному усмотрению сторон. При подписании договора и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникало споров по поводу размера неустойки, доказательства обратного суду не представлены. Установленный в договоре размер неустойки для каждой из сторон аналогичен.

Более того, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 В 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Вместе с тем, для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже

двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период.

Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Как следует, из условий договора, сторонами согласована неустойка в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, что меньше двукратной ставки банковского процента.

При указанных обстоятельствах, суд не усматривает явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства и возможности получения истцом необоснованной выгоды. Таким образом, основания для снижения начисленной истцом неустойки не имеются, в удовлетворении ходатайства ответчика следует отказать.

Заявленный истцом штраф в размере 5 % от цены договора обусловлен неисполнением ответчиком обязанности по оформлению и подписанию Акта сдачи-приемки результата выполненных работ, предусмотренного в пункте 5.8. договора.

Данный штраф начислен на основании пункта 14.6. договора, где указано, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения субподрядчиком обязательств по договору, за исключением просрочки исполнения, субподрядчик выплачивает подрядчику штраф в размере 5 % от цены договора, составляющей от 3 млн. до 50 млн. рублей.

В пункте 5.8. договора указано, что сдача субподрядчиком и приемка подрядчиком результата полностью завершенных работ, входящих в объем обязательств субподрядчика по договору, осуществляется после исполнения субподрядчиком всех обязательств, предусмотренных договором, и оформляется Актом сдачи-приемки результата выполненных работ.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Поскольку неустойка является мерой ответственности и предполагает дополнительные изъятия из имущественной сферы стороны договора, то соглашение о неустойке должно быть достигнуто достаточно определенно и четко, из соглашения должно очевидно явствовать, за какое именно нарушение, в каком размере установлена неустойка, вид штрафных санкций, порядок их определения и оснований для применения (пункт 2 статьи 1, статья 421 ГК РФ).

Таким образом, неустойка взыскивается исключительно в связи с нарушением конкретного условия договора и правовое значение имеет то, как сформулированы условия для ее взыскания.

Согласно пункту 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», при толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не

могли иметь в виду. Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

В соответствии с пунктом 14.6. договора за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения субподрядчиком обязательств по договору, за исключением просрочки исполнения, субподрядчик выплачивает подрядчику штраф в размере 5 % от цены договора, что, по мнению истца, составляет 474 768 руб. 89 коп.

Между тем, установив размер штрафа, стороны не указали основания его начисления и обязательство, при неисполнении или ненадлежащем исполнении которого ответчик обязан уплатить истцу определенную денежную сумму.

Таким образом, в пункте 14.6. договора не установлен список нарушений, за который установлен штраф, в связи с чем, прийти к выводу о согласовании сторонами возможности начисления штрафа, в связи с нарушения субподрядчиком обязательства по предоставлению акта сдачи-приемки результата выполненных работ, суду не представляется возможным.

Ссылка в договоре на возможность начисления штрафа за любые нарушения договора является недопустимой, нарушающей базовые принципы равенства контрагентов и стабильности гражданского оборота. (данный вывод соответствует позиции, изложенной в постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2021 по делу № А55-28341/2020)

Кроме того, суд отмечает, что обязанность по предоставлению субподрядчиком акта сдачи-приемки результата выполненных работ условиями пункта 5.8. договора не предусмотрена. В пункте 5.8. договора дословно указано, что сдача субподрядчиком и приемка подрядчиком результата полностью завершённых работ, входящих в объем обязательств субподрядчика по договору, осуществляется после исполнения субподрядчиком всех обязательств, предусмотренных договором, и оформляется Актом сдачи-приемки результата выполненных работ.

Кто из сторон предоставляет такой акт в данном пункте не указано.

О составлении такого акта упоминается также в пункте 5.6. договора, условия которого также не предусматривают обязанность субподрядчика по составлению такого акта. При этом как положения Гражданского кодекса Российской Федерации, так и условия договора предусматривают обязанность заказчика осуществлять приемку работ.

Перечень документов, которые обязан предоставить подрядчику субподрядчик, согласован сторонами в пункте 5.4. договора, в котором обязанность субподрядчика предоставить подрядчику Акт сдачи-приемки результата выполненных работ не поименована.

Таким образом, условиями договора не предусмотрена ни обязанность субподрядчика по представлению Акта сдачи-приемки выполненных работ, ни возможность начисления подрядчиком неустойки за нарушение субподрядчиком обязанности по предоставлению такого акта.

В этой связи, суд считает требование истца о взыскании штрафа в размере 474 768 руб. 89 коп. необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Причины отказа истца от оплаты выполненных работ за вычетом 5 % удержаний суд находит необоснованными, в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу положений статьи 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Какие-либо возражения по объему и качеству выполненных работ истцом не заявлены. Материалами дела подтверждено, что работы приняты истцом, акты приемки выполненных работ подписаны без разногласий. Отказ от оплаты выполненных работ обусловлен лишь отсутствием оформленного Акта сдачи-приемки результатов выполненных работ, который, как указала представитель истца, оформляется для подтверждения исполнения субподрядчиком всех обязательств по договору, в том числе уборки мусора и прочих обязательств.

Между тем, при фактическом выполнении работ и отсутствии возражений по их объему и качеству довод истца об отказе от оплаты выполненных работ является несостоятельным.

Акт сдачи-приемки выполненных работ, а также отказ истца от его подписания суду не представлены. Иные основания для освобождения истца от обязанности по оплате выполненных работ не указаны.

При этом, пункт 6.4. договора предусматривает, что окончательный расчет за выполненные работы по объекту в размере 5 % от цены договора производится подрядчиком после полного завершения всех работ, предусмотренных договором, и исполнения всех обязательств, включая устранение выявленных дефектов, уборку мест производства работ, передачу всей исполнительной документации, на основании акта сдачи-приемки результата выполненных работ, не ранее 29.12.2021 при условии поступления денежных средств от заказчика.

При указанных обстоятельствах, суд не усматривает основания для освобождения истца от оплаты выполненных работ в размере 95 % от стоимости выполненных работ, что составляет 1 859 435 руб. 10 коп., в связи с чем, считает требование ООО СПК «Лада» законным и обоснованным.

Расходы по государственной пошлине по первоначальному иску на основании части 1 статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на сторон пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Расходы по государственной пошлине по встречному иску на основании части 1 статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на АО «ВТС Метро».

Руководствуясь ст.ст. 167-171, 176, 180, 181, 110, ч. 1 ст. 259, ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью строительно-производственная компания "Лада" в пользу акционерного общества "ВТС Метро" неустойку в размере 76 863 руб. 57 коп., а также расходы по государственной пошлине в размере 1 955 руб. 00 коп. В удовлетворении оставшейся части заявленных требований отказать.

Встречный иск удовлетворить.

Взыскать с акционерного общества "ВТС Метро" в пользу общества с ограниченной ответственностью строительно-производственная компания "Лада" задолженность в размере 1 859 435 руб. 10 коп.

В результате зачета первоначального и встречного исков взыскать с акционерного общества "ВТС Метро" в пользу общества с ограниченной ответственностью строительно-производственная компания "Лада" 1 780 616 руб. 53 коп.

Взыскать с акционерного общества "ВТС Метро" в доход федерального бюджета государственную пошлину по встречному иску в размере 31 594 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара в течение месяца после его принятия судом первой инстанции с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Е.В. Шлинькова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.10.2021 6:42:25
Кому выдана Шлинькова Елена Владимировна